

From:	arne@medf.kg.ac.rs <nebojsa.arsenijevic.mf@gmail.com>
To:	vece@medf.kg.ac.rs
Date:	Tue, Jun 21, 2022, 09:39
Subject:	tri priloga
Attachments:	3. Дискусија и предлог поводом тачке 18.1.2.2.docx, 1. ДИСКУСИЈА ПОВОДОМ ДНЕВНОГ РЕДА И НАЧИНА САЗИВАЊА СЕДНИЦЕ.docx, 2. ПРИМЕДБА НА ЗАПИСНИК.docx

H.A.

Дискусија и предлог поводом тачке 18.1.2.2.

1. Резултати су ОТЕТИ што се сасвим јасно види из публикације:  
Kanjevac T, Taso E, Stefanovic V, Petkovic-Curcin A, Supic G, Markovic D, Djukic M, Djuran B, Vojvodic D, Sculean A, Rakic M. Estimating the Effects of Dental Caries and Its Restorative Treatment on Periodontal Inflammatory and Oxidative Status: A Short Controlled Longitudinal Study. *Front Immunol.* 2021 Sep 15;12:716359. doi: 10.3389/fimmu.2021.716359. M21 IF=7.642

Сви резултати који се обећавају пријавом су садржани у овом раду у којем нема ни мрве ауторства које би припадало предложеном ментору.

Та чињеница обесмишљава образложење којом део Комисије у одговору на приговор покушава да прикрије јасну отимачину резултата и менторства називајући ИСТУ раније одобрену тему НОВОМ.

Дакле све је исто осим промењеног реда речи у наслову дисертације и ментора.

2. Одговор на приговор су потписала само два члана Комисије док се трећи (екстерни) члан комисије изузео и не само то већ се и повукао из даљег рада Комисије што је да *de facto* оставка на место члана Комисије па нити више постоји Комисија нити је одговор двочлане комисије правно валидан за даљу процедуру на Научном већу Универзитета.
3. Посебна пикантерија у Одговору непостојеће комисије је тврдња да кандидат није добро и успешно вођен кроз докторску дисертацију. То тврде два интерна преостала члана Комисије који никада нису извели кандидата до одбране тезе нити су икада објавили рад у часопису оваквог ранга.

Дакле тенденциозност је јасно видљива свима. Можда се у овом тренутку чини опортуним да чланови ННВ зажмури одбацујући Приговор и прихватајући правно и етички невалидни Извештај и Одговор непостојеће комисије занемарујући да се ради о преседану којим се уводи нови ментор без консултације и сагласност претходног ментора.

Преседани се увек морају посебно и аргументовано образложити, што овом приликом није учињено, јер ће у супротном постати правила. Ако се то догоди, а догодиће се, својим гласањем дајете *carte blanche* да вам се већ сутра отму ваш рад, ваши резултати и ваша менторства без икакве правне процедуре односно неограниченим овлашћењима некомпетентних и безобзирних руководиоца и вашим забијањем главе у песак.

**Предлажем да се приговор прихвати а извештај одбаци и цео поступак врати у легалну процедуру како налаже члан 19. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу.**

Небојша Арсенијевић